



FILOSOFÍA

CUADERNILLO ANUAL

DOCENTE: SILVANA PUCCIA

EEMPA 1305 CURSO: 5TO
Sede y Anexo

AÑO: 2026

¿En qué sentido la filosofía es un pensamiento problematizador



Seguro que alguna vez escuchaste a alguien decir: *"No te metas en filosofía"* o *"Ese vive en una nube de úbeda"*. Existe la idea de que la filosofía es algo lejano, pero acá vamos a ver que es todo lo contrario: es una herramienta para intervenir en nuestra propia realidad.

Mirar con otros ojos: Lo natural vs. lo problematizado

La filosofía no es simplemente acumular datos sobre lo que dijeron otros. Como dice Alejandro Cerletti, la enseñanza de la filosofía es, en sí misma, un problema filosófico porque implica aprender a **filosofar**. No se trata de repetir, sino de producir un pensamiento propio que se anime a interpelar lo que está "naturalizado".

Cuando decimos que algo es "natural", queremos decir que "es así y no puede ser de otra manera". Por ejemplo: "es natural que haya pobres", "es natural que los hombres no lloren". La filosofía llega para poner un signo de pregunta ahí. El gesto filosófico por excelencia es la **problematización**: transformar lo obvio en un problema que merece ser pensado.

"Enseñar filosofía debería ser, fundamentalmente, dar lugar al pensamiento, promover el preguntar y el cuestionar lo que se presenta como obvio, para que cada uno pueda constituirse como un sujeto crítico de su propio saber y de su realidad."

🕒 El despertar de la pregunta

(Un relato para pensar)

"Juana se despertó el martes con una sensación rara. No era sueño, era una duda que le picaba en la nuca. Se miró al espejo mientras se cepillaba los dientes y, por primera vez, no vio solo su cara. Se preguntó: '¿Quién es esa que me mira? ¿Soy yo porque tengo este nombre o porque tengo estos recuerdos? Si mañana pierdo la memoria, ¿sigo siendo Juana?'.

Salió a la calle y todo le parecía un decorado de teatro. Vio a la gente corriendo al laburo y pensó: '¿Por qué corren? ¿Para ganar plata? ¿Y para qué quieren la plata? ¿Para comprar tiempo y después volver a correr?'. Sus amigas le decían que estaba 're densa', pero ella sentía que recién ahora estaba realmente despierta. Había empezado a sospechar del mundo."

(Moreira De Cuadra, Yocelin. (2026). Especialista en Didáctica y Creadora de Materiales Educativos).

Actividades de Producción y Reflexión

1. 💡 **Lluvia de ideas en el pizarrón:** En grupos, hagan una lista de cinco cosas que la sociedad considera "naturales" o "normales" (ejemplos: horarios de comida, el éxito económico, el uso del celular, etc.). Elijan una y redacten un párrafo explicando por qué, en realidad, es una construcción cultural y no algo "natural" que no se puede cambiar.

2.  **Análisis de caso:** Retomen el relato de Juana. Identifiquen cuáles son las tres preguntas filosóficas que ella se hace y clasifíquenlas:
- ¿Cuál tiene que ver con la identidad? ¿Cuál tiene que ver con el sentido de la vida? ¿Cuál tiene que ver con la sociedad?



¿Dónde termina la Filosofía y empieza lo demás

La filosofía no está sola en el mundo del pensamiento. Convive (y a veces se pelea) con otros modos de ver la realidad. Para que no se nos mezcle todo, tenemos que aprender a distinguir sus fronteras.



Filosofía vs. Ciencia: Preguntar vs. Explicar

La ciencia busca explicar cómo funcionan las cosas. Se apoya en la experimentación y busca resultados que se puedan comprobar. Si un científico se pregunta "qué es el agua", te va a hablar de moléculas de H_2O y O_2 . Pero si un filósofo se pregunta "qué es el agua", quizás esté pensando en el fluir del tiempo o en el valor de la vida.

Como dice Karl Jaspers: *"La filosofía no tiene resultados que se conviertan en saber que se pueda poseer. Las ciencias han logrado en sus respectivos dominios conocimientos ciertos y universalmente aceptados; la filosofía, a pesar de sus esfuerzos de milenios, no ha logrado nada semejante"*.

Esto no es una debilidad, es su fuerza: la ciencia avanza cuando cierra preguntas; la filosofía vive mientras las mantiene abiertas.



Filosofía vs. Ideología: ¿Pensar o Repetir?

La ideología suele presentarse como una "máscara". Es un conjunto de ideas que un grupo social (muchas veces el que tiene el poder) usa para que las cosas parezcan "naturales" y no se cuestionen.

"Las ideas de la clase dominante son las ideas dominantes en cada época; dicho en otros términos, la clase que ejerce el poder material dominante en la sociedad es, al mismo tiempo, su poder espiritual dominante."

(Fragmentode: Marx, K. y Engels, F. (1970). *La ideología alemana*. Barcelona: Grijalbo).

La filosofía, en cambio, busca "desenmascarar". Si la ideología te dice "esto es así porque sí", la filosofía te pregunta "¿a quién le conviene que creas que esto es así?".

Filosofía vs. Sentido Común: La comodidad de lo obvio

El sentido común es ese "manual de supervivencia" que todos tenemos. Nos dice que si el cielo está gris, va a llover, o que hay que trabajar para vivir. Es útil, pero es acrítico. El sentido común no se pregunta por sus propios fundamentos. Filosofar es, precisamente, romper ese vidrio de comodidad.



El cristal con que se mira (Un poema conceptual)

"Hay un lente que te ponen al nacer, color de
costumbre, forma de deber.

Si mirás por la ciencia, ves el mecanismo, si mirás
por la idea, ves el mismo abismo pintado de
colores para no asustar.

Pero si el lente se empieza a trizar, y la
duda se cuela por cada hendidja, ya no hay
manual, ni voz que te dirija.

Filosofar es quedarse sin anteojos,
y mirar el mundo con los propios ojos."

(Moreira De Cuadra, Yocelin. (2026). *Especialista en Didáctica y Creadora de Materiales Educativos*).

Actividades para poner el cerebro en marcha

1. **Cuadro Comparativo:** En base a la lectura, elaboren un cuadro que compare la Filosofía y la Ciencia. Tengan en cuenta: el objetivo (¿qué buscan?), el método (¿cómo lo buscan?) y el tipo de respuesta que ofrecen.
2.  **Detective de Ideologías:** Busquen en internet o en diarios locales tres publicidades actuales. Analicen: ¿Qué mensaje "naturalizan"? (Ejemplo: una publicidad de productos de limpieza que solo muestra mujeres). Expliquen cómo la filosofía podría "desenmascarar" ese mensaje.
3.  **Ordenar frases reflexivas:** Ordenen las siguientes palabras para formar una frase coherente y reflexionen sobre ella: *ideología/ la / es / cuando/ pensamiento/ el / deja / de / preguntar/ para / empezar/ a / obedecer.*



El filosofar y la historia como un diálogo

¿Se puede aprender filosofía sin saber historia? ¿O la filosofía es, justamente, su propia historia? Este es uno de los debates más picantes de la disciplina. Para entenderlo, tenemos que ver dos posturas que parecen opuestas pero que, en el fondo, se necesitan.

¿Aprender "La" Filosofía o aprender a "Filosofar"?

Por un lado, tenemos al gran **Immanuel Kant**. Él decía que no se puede aprender "filosofía" como quien aprende las capitales de las provincias o las tablas de multiplicar. Para él, lo que se aprende es a **filosofar**: a usar la propia razón, a dudar y a construir argumentos. No importa tanto *qué* dijeron los demás, sino *cómo* pensás vos.

Por otro lado, **G.W.F. Hegel** pegó el grito: "*La filosofía es su historia*". Él pensaba que no podés andar por el mundo pensando "de la nada". Tu pensamiento es hijo de su época y de todas las ideas que vinieron antes. Aprender filosofía es, para Hegel, entender cómo el pensamiento humano fue evolucionando a lo largo de los siglos.

"La historia de la filosofía no es una colección de opiniones fortuitas, de errores de hombres que se han dedicado a pensar, sino que es el desarrollo del pensamiento mismo. La filosofía es su propia historia y la historia de la filosofía es la filosofía misma."

En la escuela, tratamos de buscar un equilibrio: dialogamos con los filósofos del pasado para que nos ayuden a pensar nuestros problemas del presente.



El puente de los susurros (*Un cuento para reflexionar*)

"En un pueblo perdido entre las montañas de Córdoba, existía una biblioteca muy extraña. No tenía libros de papel, si no que estaba llena de espejos. Cuando un joven entraba y se miraba, no veía su reflejo actual, sino a alguien del pasado susurrándole una pregunta al oído.

Un día, Pedro entró con una duda: '¿Qué es la justicia?'. Se miró en un espejo y apareció un señor con túnica (un tal Platón) que le habló de armonía y de clases sociales. Pedro no estuvo muy de acuerdo y se movió a otro espejo. Allí, una mujer con mirada penetrante (Hannah Arendt) le habló de la acción política y de los peligros del totalitarismo.

Pedro se dio cuenta de que no estaba solo en su duda. Esos 'susurros' eran como herramientas en una caja: no tenía que aceptarlos a todos por igual, sino elegir los que mejor le servían para arreglar los problemas de su propio barrio. La historia no era un peso, era un puente."

(Moreira De Cuadra, Yocelin. (2026). *Especialista en Didáctica y Creadora de Materiales Educativos*).



Actividades: ¡Manos a la obra!

1.  **Subrayado reflexivo:** Vuelvan a leer el fragmento de Hegel y el texto sobre Kant. Subrayen con un color las ideas que hablen de "aprender contenidos" y con otro color las que hablen de "ejercitar el pensamiento". ¿Con cuál de los dos autores se sienten más identificados hoy? Fundamenten su respuesta.

2.  **Investigación Local:** Busquen información sobre algún filósofo o pensador/a argentino/a (puede ser Arturo Jauretche, María Luisa Femenías o Risieri Frondizi). Escriban una "tarjeta informativa" digital o en papel que explique: ¿En qué época vivió? ¿Con qué autores del pasado dialogaba en sus textos.



La naturaleza del problema filosófico

Si la filosofía es un viaje, las preguntas son el combustible. Pero no cualquier pregunta sirve para arrancar este motor. Hay preguntas que se agotan apenas encontrás un dato, y hay otras que te abren puertas a mundos enteros.



¿Qué hace que un problema sea filosófico?

Un problema filosófico no se resuelve buscando en Google o haciendo un experimento en un laboratorio. Son problemas "de fondo", que tocan los cimientos de lo que somos. Mientras que la ciencia se pregunta por el *cómo* de las cosas, la filosofía se pregunta por el *qué* o el *para qué*.

Karl Jaspers decía que el origen de la filosofía está en el asombro, en la duda y en las situaciones límite. Para él, las preguntas de los chicos son el mejor ejemplo de filosofía pura, porque todavía no tienen el "filtro" de lo que la sociedad dice que es obvio.

"Las preguntas en filosofía son más esenciales que las respuestas, y cada respuesta se convierte en una nueva pregunta. (...) El filosofar es un proceso de búsqueda constante donde lo importante no es llegar a una verdad definitiva, sino mantener viva la capacidad de asombrarse ante la existencia."

(Fragmento de: Jaspers, K. (1953). La filosofía. México: Fondo de Cultura Económica).

👤 El coleccionista de "Por qué" (Un microcuento para reflexionar)

"Santi tenía una caja de zapatos llena de papeles arrugados. No coleccionaba figuritas ni piedras, coleccionaba preguntas. Algunas eran chiquitas: '¿A qué hora comemos?'; otras eran medianas: '¿Por qué llueve?'. Pero sus favoritas eran las que no cabían en la caja.

Un día, su abuelo le preguntó qué hacía. Santi sacó un papel que decía: '¿Es lo mismo ser que estar?'. El abuelo se quedó callado un largo rato. Después sacó otro: '¿Si nadie me ve, sigo siendo yo?'.

—Esas no se contestan con el diccionario, Santi —le dijo el abuelo.

—Ya sé —respondió el nene—. Esas son para que el cerebro haga gimnasia. Si las contesto rápido, se mueren. Yo las guardo para que me ayuden a caminar."

(Moreira De Cuadra, Yocelin. (2026). Especialista en Didáctica y Creadora de Materiales Educativos).

📝 Actividades de Indagación

1. 📁 **Clasificación de preguntas:** Lean la siguiente lista y clasifíquenlas en tres columnas: *Preguntas cotidianas* (información útil), *Preguntas científicas* y *Preguntas filosóficas* (problematización de fondo).
 - ¿A cuánto está el dólar hoy?
 - ¿Qué es la justicia?
 - ¿Cómo se produce la fotosíntesis?
 - ¿Existe la libertad si todo tiene una causa?
 - ¿Qué hora es?
 - ¿Hay vida después de la muerte?

2.  **Inventar ejemplos:** Basándose en el microcuento de Santi, inventen tres preguntas filosóficas que no se encuentren en la lista anterior. Tienen que ser preguntas que, como decía el abuelo, "no se contesten con el diccionario".
3.  **Análisis de caso real:** Busquen una noticia reciente en un portal de noticias (sobre tecnología, política o deportes). Identifiquen un problema que aparezca ahí y transfórmenlo en una pregunta filosófica. Por ejemplo: si la noticia es sobre una nueva IA, la pregunta podría ser "¿Qué es lo que nos hace humanos?".
4.  **IA y Reflexión Crítica:** Pídanle a una IA que les dé la "respuesta definitiva" a la pregunta: "*¿Cuál es el sentido de la vida?*". Luego, en sus carpetas, redacten una crítica analizando por qué esa respuesta de la IA (aunque sea larga y parezca completa) en realidad no cierra el problema filosófico.
5.  **Ordenar secuencias:** Ordenen estas acciones según cómo creen que nace un pensamiento filosófico y expliquen por qué eligieron ese orden: *Responder - Asombrarse - Preguntar - Dudar - Investigar*.

El pensamiento crítico frente al dogma

A veces creemos que estamos pensando, pero en realidad solo estamos reproduciendo prejuicios o ideas que otros nos metieron en la cabeza. La filosofía nos invita a distinguir entre "tener opiniones" y "ejercer el pensamiento".

¿Qué es la "Imagen Dogmática" del pensamiento?

El filósofo Gilles Deleuze hablaba de una "imagen dogmática del pensamiento". Es la idea de que pensar es algo "natural", que todos sabemos qué significa pensar y que la verdad está ahí afuera esperando ser encontrada. En esta imagen, el pensamiento es dócil: busca lo que ya conoce, no molesta y se queda en la superficie. Ser dogmático no es solo ser religioso o autoritario; es también aceptar las cosas "porque todo el mundo lo dice" o "porque siempre fue así".

Por el contrario, el pensamiento crítico no es simplemente "criticar" o hablar mal de algo. Es un pensamiento que rompe, que violenta nuestras certezas. Como dice Alejandro Cerletti, la filosofía es un pensamiento que interviene. No busca la paz de la respuesta rápida, sino la inquietud de la nueva perspectiva.

"Pensar no es algo natural, sino algo que sucede por un encuentro forzoso, por un choque que nos obliga a salir de nuestra estupidez. El pensamiento crítico es aquel que pone en crisis los presupuestos sobre los cuales se asienta nuestra visión del mundo."

(Fragmento adaptado de: Deleuze, G. (1968). Diferencia y repetición. París: PUF).

El muro de las certezas *(Un cuento para reflexionar)*

"En la Ciudad de Cemento, todos nacían con un casco invisible que proyectaba imágenes en sus ojos. El casco les mostraba que el cielo era verde, que el trabajo era la única felicidad y que preguntar '¿por qué?' causaba dolor de cabeza. Todos vivían felices repitiendo las mismas frases: '¡Qué verde está el cielo hoy!', decían al cruzarse.

Un día, a Marcos se le cayó el casco. Al principio, el sol le dolió en los ojos. Vio que el cielo era azul, un azul profundo y aterrador que no tenía fin. Miró a sus vecinos y ya no vio ciudadanos felices, sino personas dormidas. Trató de contarles, pero ellos se tapaban los oídos. '¡Estás loco!', le gritaban, '¡el cielo siempre fue verde!'. Marcos entendió que el pensamiento crítico no era un regalo, sino una batalla contra la comodidad de lo conocido. Se dio cuenta de que prefería el miedo del azul que la mentira del verde."

(Moreira De Cuadra, Yocelin. (2026). Especialista en Didáctica y Creadora de Materiales Educativos).

Actividades de Producción y Análisis

1.  **Análisis de texto:** Relean el fragmento de Deleuze. Expliquen con sus palabras qué significa que el pensamiento es un "encuentro forzoso". Den un ejemplo de una situación de sus vidas donde un choque o un problema los haya obligado a cambiar de opinión sobre algo importante.
2.  **Canciones de autor:** Busquen la letra de una canción argentina (puede ser de rock, trap, folklore, etc.) que hable sobre cuestionar la realidad o no seguir a la masa (ejemplo: "Los Dinosaurios" de Charly García o alguna de Wos). Transcriban un fragmento en su carpeta y expliquen por qué esa canción promueve un pensamiento crítico y no dogmático.
3.  **Semáforo de ideas:** Dibujen un semáforo en sus carpetas.
 - En el color **Rojo**, escriban tres frases o prejuicios que escuchen seguido en la tele o redes sociales que consideren "dogmáticos" (ej: "la juventud está perdida").
 - En el **Amarillo**, escriban dudas que tengan sobre esas frases.
 - En el **Verde**, redacten una postura crítica y argumentada que rompa con esos prejuicios.
4.  **Análisis de casos reales:** Investiguen qué es una "cámara de eco" en las redes sociales y cómo los algoritmos nos muestran solo lo que queremos ver. Redacten un informe de una carilla explicando cómo el algoritmo de Instagram o TikTok fomenta una "imagen dogmática" del pensamiento y qué podríamos hacer para romper esa burbuja.
5.  **IA: El discurso del Gran Perceptor:** Pídanle a una IA que escriba un discurso de dos párrafos donde convenza a la gente de que "no vale la pena hacerse preguntas difíciles y que es mejor obedecer al sentido común". Una vez generado, analicen el texto: ¿Qué argumentos usó la IA para defender el dogma? ¿Cómo lo refutarían ustedes usando la filosofía de Deleuze?



La importancia de la argumentación en la actualidad

Mucha gente cree que "argumentar" es lo mismo que "pelear" o "tener razón a toda costa". Pero en filosofía, argumentar es algo mucho más noble: es ofrecer un conjunto de razones o pruebas en apoyo de una conclusión. No es simplemente expresar un prejuicio, sino someter nuestras ideas al examen de los demás.

¿Qué es?

Como explica Anthony Weston, un argumento no es una disputa, sino un intento de apoyar ciertas opiniones con razones. En este sentido, los argumentos son esenciales porque son una manera de informarse acerca de qué opiniones son mejores que otras. No todos los puntos de vista son iguales; algunos tienen sustento y otros son puramente emocionales o infundados.

Para construir un buen argumento, necesitamos dos piezas clave:

1. **Premisas:** Las afirmaciones mediante las cuales ofrecés tus razones.
2. **Conclusión:** La afirmación a favor de la cual estás dando esas razones.

"Dar un argumento significa ofrecer un conjunto de razones o de pruebas en apoyo de una conclusión. (...) El argumento es esencial, en primer lugar, porque es una manera de tratar de hallarse informado acerca de qué opiniones son mejores que otras."

(Fragmentode: Weston, A. (1994). Las claves de la argumentación. Barcelona: Ariel).



El hilo de la discordia *(Una situación cotidiana para analizar)*

"Domingo a la tarde. El grupo de WhatsApp de la familia 'Los García' arde. El tío Raúl mandó un video que dice que las vacunas tienen imanes. Lucas, que está en 6° año, respira hondo y escribe:

—Tío, eso que decís no tiene sentido. Primero, porque los componentes de la vacuna son

públicos y no hay metales magnéticos. Segundo, porque si fuera cierto, se nos pegarían las cucharas al brazo y eso no pasa. Por lo tanto, el video es falso.

El tío Raúl contesta: —¡Sos un insolente! ¡A mí me lo mandó un amigo que sabe!

Lucas se queda pensando. Él dio razones (premisas) para llegar a una verdad (conclusión). El tío, en cambio, solo usó un ataque personal y apeló a una autoridad que nadie conoce. Lucas acaba de descubrir que saber argumentar no siempre te hace ganar la discusión, pero te permite dormir tranquilo sabiendo que tu pensamiento tiene cimientos."

(Moreira De Cuadra, Yocelin. (2026). *Especialista en Didáctica y Creadora de Materiales Educativos*).

Actividades de Producción y Debate

1. **Desarmar el argumento:** Relean la intervención de Lucas en el WhatsApp familiar. Identifiquen cuál es la **conclusión** a la que quiere llegar y cuáles son las dos **premisas** (razones) que usa para sostenerla. Escriban el esquema en sus carpetas.
2.  **Caza-Falacias:** Investiguen qué es una "falacia" (un argumento que parece válido pero no lo es). Busquen en redes sociales o en la tele un ejemplo de alguien que use una falacia de "ataque personal" (como el tío Raúl) y expliquen por qué eso no es un argumento válido según Weston.
3.  **Elaboración de un FlipBook:** Diseñen un pequeño FlipBook (librito que al pasar las hojas rápido muestra un movimiento o cambio) donde se vea a una persona con una idea "floja" (como una nube) que, a medida que agrega premisas, se transforma en una estructura sólida (como un edificio).
4.  **Diálogos de situaciones cotidianas:** Inventen un diálogo por escrito entre dos personajes que discuten sobre un tema polémico (ej: el uso de uniforme en la escuela o la reducción de la jornada laboral). Un personaje debe usar argumentos sólidos y el otro debe usar solo prejuicios del sentido común. Al final, escriban una breve reflexión sobre cuál de los dos es más convincente y por qué.

5. 📖 **Imaginá que sos un Bioquímico:** Un laboratorio te pide que convenzas a la población de que una nueva medicina es segura. Escribí un texto de 15 renglones donde no uses emociones ni gritos, si no únicamente premisas científicas y lógicas para llegar a esa conclusión. ¡Fomenten el cálculo reflexivo!
6. 🤖 **IA y Pensamiento Crítico:** Pídanle a una IA que genere tres argumentos a favor de que "la pizza con piña es la mejor del mundo". Luego, analicen los resultados: ¿Son argumentos basados en razones o son solo gustos personales? Traten de transformar uno de esos "gustos" en una premisa más sólida (ejemplo: hablando de la combinación de sabores agridulces en la gastronomía).
7. 🗑️ **Análisis de casos ficticios:** Se presenta el caso de un joven que quiere viajar de mochilero pero sus padres no lo dejan. En grupos, escriban el "Alegato de Defensa" del joven usando al menos cuatro premisas bien construidas para convencer a sus padres. ¡Prohibido usar la frase "porque todos mis amigos van"!



Gnoseología - ¿Qué podemos conocer?

Seguro que más de una vez dijiste: "Yo sé que eso es verdad". Pero, si nos ponemos filosóficos, ¿qué es lo que garantiza que realmente sabés algo y no es solo una corazonada o una opinión que tuviste suerte de acertar? De esto se encarga la **Gnoseología** (o Teoría del Conocimiento).



La definición clásica: El modelo de Platón

Hace más de dos mil años, Platón ya se rompió la cabeza con esto en un diálogo llamado *Teeteto*. Él llegó a la conclusión de que para que algo sea considerado "conocimiento" (y no solo una opinión), se tienen que cumplir tres condiciones al mismo tiempo. Es lo que hoy llamamos la **definición tripartita del conocimiento**:

1. **Creencia:** Vos tenés que estar convencido de que eso es así. No podés "saber" algo en lo que no creés.
2. **Verdad:** Eso en lo que creés tiene que coincidir con la realidad. Si creés que hoy es feriado pero es lunes laboral, no tenés conocimiento, tenés un error.
3. **Justificación:** Esta es la clave. Tenés que poder explicar *por qué* es verdad. Tenés que dar razones, pruebas o evidencias.

Si falta alguna de estas tres, no hay conocimiento. Por ejemplo, si alguien acierta los números del Quini 6 por pura casualidad, tenía la *creencia* y era *verdad*, pero no tenía *justificación* (no sabía por qué iban a salir esos números). Por lo tanto, no tenía conocimiento, ¡tenía suerte!

"Sostenemos que la opinión verdadera, cuando se le añade una razón (justificación), se convierte en conocimiento; pero que la opinión que carece de razón está fuera del conocimiento."

(Fragmento de: Platón. (1963). Teeteto. Buenos Aires: Eudeba).

El dilema del examen

(Un cuento para reflexionar)

"Faltaban cinco minutos para que terminara la prueba de Geografía. A Nacho le faltaba la última pregunta: '¿Cuál es la capital de Kazajistán?'. No tenía la más pálida idea. De repente, una mosca se posó sobre su borrador y Nacho, por puro aburrimiento, pensó en la palabra 'Astaná'. Lo escribió convencido de que era una señal del destino.

Resultó que Astaná era la respuesta correcta. Nacho saltó de alegría: '¡Sabía que era esa!', gritó. Pero su profesora, que era bastante filosófica, lo llamó al escritorio:

—Nacho, decime, ¿por qué pusiste esa respuesta? ¿La leíste en el libro?

¿Viste un mapa?

—No, profe... me lo dijo una mosca—confesó Nacho.

La profe sonrió: —Entonces, Nacho, no lo sabías. Tuviste una creencia que resultó ser verdadera, pero como no tenías ninguna justificación lógica, para la filosofía no es conocimiento. Te sacaste un diez por azar, pero tu cabeza sigue en blanco sobre Kazajistán."

(Moreira De Cuadra, Yocelin. (2026). Especialista en Didáctica y Creadora de Materiales Educativos).

Actividades de Producción y Reflexión

1. ☒ **Verdadero o Falso (con trampa):** Indiquen si las siguientes afirmaciones son Verdaderas o Falsas. ¡Ojo! Tienen que ser más de 10 y deben justificar cada una en sus carpetas para que sea conocimiento y no azar:
 - Platón dice que basta con creer algo para que sea conocimiento.
 - La gnoseología estudia cómo se originan las ideas en el cerebro.
 - Sin justificación no hay conocimiento científico.
 - Si creo algo falso, sigo teniendo conocimiento porque "es mi verdad".
 - La justificación puede ser pruebas, testigos o razonamientos lógicos.
 - (Completar hasta llegar a 12 afirmaciones basadas en el texto).

2. 🗣️ **Análisis de casos reales:** Busquen en su memoria (o inventen) una situación donde hayan tenido una "Creencia Verdadera" pero sin "Justificación" (como el caso de Nacho o ganar una apuesta de casualidad). Redacten el caso y expliquen por qué, técnicamente, no fue un acto de conocimiento.

3. 🚦 **Semáforo del Saber:** Dibujen un semáforo.

- En el **Verde**, escriban algo que "Saben" (tienen creencia, es verdad y tienen pruebas).
- En el **Amarillo**, algo en lo que "Creen" pero no están seguros de poder probarlo.
- En el **Rojo**, algo que antes creían que sabían pero descubrieron que era falso.

4. 💬 **Lluvia de ideas en el pizarrón:** Si la justificación es lo que garantiza el conocimiento, ¿quién decide qué es una "buena" justificación? ¿Un video de TikTok es una justificación válida para un tema de salud? Debatan en grupos y anoten las conclusiones sobre qué fuentes consideran confiables hoy.

5. 🧠 **Escenarios posibles:** Imaginen que son jueces. Un testigo dice que "sabe" quién es el culpable porque lo vio en un sueño. Escriban su sentencia explicando por qué ese testimonio no es válido como "conocimiento" usando los términos: *Creencia, Verdad y Justificación*.

El conocimiento como copia y el giro hacia el Sujeto

En la Modernidad, la pregunta cambió. Ya no nos preguntamos tanto qué son las cosas, sino **cómo puedo estar seguro de que lo que conozco es verdad**. Imaginate que tu mente es un espejo: ¿cómo sabés que el reflejo que ves es una copia fiel de la realidad que está afuera?

📖 **Descartes: La duda como hacha y el "pienso, luego existo"**

René Descartes quería cimientos sólidos para la ciencia. Por eso, decidió dudar de todo lo que no fuera absolutamente evidente. Dudó de los sentidos (porque a veces nos engañan), de si estaba despierto o soñando, e incluso imaginó un "Genio Maligno" que lo hacía confundirse.

Pero en el fondo de esa duda total, encontró una verdad que nadie podía quitarle: si estoy dudando, estoy pensando; y si pienso, **existo**. El "Sujeto" (yo) se convirtió en la base de todo conocimiento.

"Pero advertí luego que, queriendo yo pensar de esa suerte que todo es falso, era necesario que yo, que lo pensaba, fuese alguna cosa; y observando que esta verdad: 'pienso, luego soy', era tan firme y segura que las más extravagantes suposiciones de los escépticos no eran capaces de conmovér, juzgué que podía recibirla sin escrúpulo como el primer principio de la filosofía que buscaba."

(Fragmento de: Descartes, R. (1637). Discurso del método. Parte IV).

Kant: La Revolución Copernicana del pensamiento

Immanuel Kant fue un paso más allá. Él decía que nuestra mente no es un espejo pasivo, sino que nosotros **construimos** el objeto que conocemos. Para Kant, tenemos "anteojos" que no nos podemos sacar: el Espacio y el Tiempo. No conocemos las cosas "en sí" (el *noúmeno*), sino cómo se nos aparecen a nosotros (el *fenómeno*).

Conocer es una síntesis: ponemos la materia (lo que recibimos por los sentidos) y nuestra mente pone la forma (el orden).

"Hasta ahora se admitía que todo nuestro conocimiento debía regirse por los objetos; pero todos los intentos para establecer mediante conceptos algo a priori sobre ellos, (...) han fracasado. Intentemos, pues, por una vez, si no adelantaremos mejor en las tareas de la metafísica suponiendo que los objetos deben regirse por nuestro conocimiento."

Fragmento de: Kant, I. (1781). Crítica de la razón pura. Prólogo a la segunda edición.

El filtro de realidad *(Un cuento para reflexionar)*

"Mateo se compró unos lentes de realidad aumentada que prometían 'mejorar el mundo'. Al ponérselos, el pasto se veía más verde, las personas tenían etiquetas con su nombre y el cielo siempre estaba despejado. Mateo era feliz, hasta que un día los lentes se le rompieron y quedó un solo cristal puesto.

De un ojo veía la plaza gris y descuidada; del otro, veía un paraíso digital. Mateo se preguntó: '¿Cuál es la plaza de verdad?'. Entonces recordó a su profesor de Filosofía. Entendió que, con o sin lentes, siempre vemos el mundo a través de un filtro: nuestra propia cabeza. No copiamos la realidad, la editamos para poder entenderla."

(Moreira De Cuadra, Yocelin. (2026). Especialista en Didáctica y Creadora de Materiales Educativos con Honores, Argentina).

Actividades: ¡Apensar con todo!

1.  **Análisis de texto:** Relean el fragmento de Descartes. ¿Por qué creen que él considera que los sentidos no son una fuente confiable de conocimiento absoluto? Den un ejemplo de la vida cotidiana donde los sentidos los hayan engañado (un espejismo, una ilusión óptica o un ruido malinterpretado).
2.  **Actividad "Los Anteojos de Kant":** En grupos, imaginen que la mente humana tiene un "filtro" especial que hace que veamos todo en blanco y negro o que todo lo percibamos como si fuera un videojuego de 8 bits. Redacten un breve informe explicando si en ese caso la realidad cambió o si lo que cambió fue nuestra "forma de conocerla". Relaciónenlo con el concepto de **Fenómeno**.
3.  **Dibujar la "Copia":** Dividan una hoja en dos. Del lado izquierdo, dibujen un objeto tal como creen que es "en la realidad" (Noúmeno). Del lado derecho, dibujen cómo lo perciben ustedes con sus emociones, recuerdos y sentidos (Fenómeno). Escriban abajo qué elementos agregaron ustedes en el lado derecho.
4.  **Caso de Investigación:** Busquen información sobre la película "Matrix" o "Inception" (El Origen). Escriban una reflexión de una carilla vinculando la trama de la película con la "Duda Metódica" de Descartes. ¿Cómo sabemos que no estamos en una simulación?

ahora mismo?

5. 🤖 **IA e Imagen de la Realidad:** Entren a una IA generadora de imágenes (como la que tengan disponible o busquen ejemplos) y denle el siguiente prompt: *"Una mente humana funcionando como un procesador que construye un paisaje"* . Analicen la imagen resultante:

¿Se parece más a la idea de Descartes (el sujeto que piensa) o a la de Kant (el sujeto que construye el objeto)? Justifiquen.

6. 🗣️ **Debate: ¿Espejo o Filtro?** Organicen un debate en clase. Una mitad del aula debe defender la idea de que el conocimiento es una "copia fiel" de la realidad (Realismo). La otra mitad debe defender que el conocimiento es una "construcción" de nuestra mente (Idealismo Kantiano). Usen argumentos sólidos y eviten los ataques personales.

🔗 Nietzsche y el martillazo a la Verdad

Después de siglos de filósofos tratando de encontrar la "Verdad" con mayúscula, Friedrich Nietzsche aparece en el siglo XIX para decir que el conocimiento no es algo noble ni divino, sino algo "humano, demasiado humano". Para él, el conocimiento es una herramienta de poder y supervivencia.

🗣️ La verdad como metáfora olvidada

Nietzsche sospecha de la razón. Dice que las palabras no son las cosas, sino solo metáforas que inventamos y después nos olvidamos de que son inventos. Por ejemplo, decimos "hoja" para referirnos a miles de cosas distintas que caen de los árboles, ignorando que cada una es única. Al final, creemos que existe "la hoja" como concepto real, cuando es solo una etiqueta cómoda.

"¿Qué es entonces la verdad? Una hueste en movimiento de metáforas, metonimias, antropomorfismos, en resumidas cuentas, una suma de relaciones humanas que han sido realzadas, extrapoladas y adornadas poética y retóricamente y que, después de un

prolongado uso, un pueblo considera firmes, canónicas y vinculantes; las verdades son ilusiones de las que se ha olvidado que lo son."

(Fragmento de: Nietzsche, F. (1873). Sobre verdad y mentira en sentido extramoral).

Para Nietzsche, no buscamos la verdad por amor al saber, sino porque necesitamos vivir en sociedad y para eso necesitamos que todos nos pongamos de acuerdo en llamar a las cosas de la misma manera. El conocimiento es, en el fondo, una forma de **Voluntad de Poder**.

El Diccionario del Invisible *(Un microcuento para reflexionar)*

"Tomi encontró en el altillo de su abuelo un diccionario que no tenía palabras, sino texturas. Cuando tocaba la entrada de 'Frío', la hoja se ponía helada; cuando tocaba 'Miedo', el papel vibraba. Tomi se dio cuenta de que sus libros de la escuela eran chatos, aburridos.

—Abuelo, ¿por qué los libros normales no son así? —preguntó.

—Porque los humanos somos cobardes, Tomi —respondió el abuelo—. Preferimos atrapar la vida en palabras quietas para que no nos asuste. Inventamos la palabra 'Tiempo' para no ver cómo todo se deshace. El conocimiento es la red que tiramos sobre el caos para poder caminar sin caernos, pero la red no es el mar."

(Moreira De Cuadra, Yocelin.(2026). Especialista en Didáctica y Creadora de Materiales Educativos con Honores,Argentina).

Actividades: ¡A romper certezas!

1.  **Análisis de la "Metáfora":** Relean el fragmento de Nietzsche. Busquen tres palabras que usemos todos los días (ejemplo: "justicia", "éxito", "normalidad") y expliquen, siguiendo la lógica del autor, por qué podrían ser consideradas "ilusiones de las que nos olvidamos que lo son".
2.  **Producción Artística: "La Verdad Olvidada":** Dibujen o hagan un collage que represente la frase de Nietzsche: *"las verdades son ilusiones de las que se ha olvidado que lo son"*. Pueden usar una técnica de capas (algo que parece una cosa arriba pero que abajo es otra muy distinta).
3.  **Investigación de "Estatus Social":** Nietzsche se pregunta por el estatus social del conocer.

Investiguen y redacten un informe sobre cómo el acceso al conocimiento (títulos, universidades, acceso a internet) genera una jerarquía de poder en nuestra sociedad actual. ¿Quién tiene la "verdad" hoy?

4.  **Adivinanzas Filosóficas:** Inventen tres adivinanzas donde la respuesta sea un concepto que Nietzsche criticaría (ej: La Verdad, La Razón, La Moral). Las pistas de la adivinanza deben mostrar el lado "mentiroso" o "inventado" de ese concepto.
5.  **Debate: ¿Verdad o Vida?** Planteen la siguiente situación: Si descubrieran que toda su vida es una mentira, pero son felices así, ¿preferirían saber la "verdad" aunque los haga sufrir o seguir viviendo la ilusión? Dividan el aula y debatan usando los conceptos de "Voluntad de Poder" y "Supervivencia".
6. **Escenario Imposible:** Imaginen que mañana todas las palabras del mundo desaparecen. ¿Cómo conoceríamos el mundo sin etiquetas? Escriban un relato de 20 renglones describiendo un encuentro entre dos personas que intentan "conocerse" sin usar metáforas ni conceptos.

El conocimiento como acción

Hasta acá vimos el conocimiento como una "copia" o como una "ilusión". Pero a principios del siglo XX, un grupo de pensadores dijo: "Basta de mirar el mundo desde la ventana, ¡salgamos a la calle!". Para ellos, conocer no es representar la realidad, sino **intervenir** en ella.

John Dewey: El conocimiento como herramienta (Instrumentalismo)

Para el filósofo estadounidense John Dewey, el pensamiento no es un espejo del mundo, sino un instrumento para resolver problemas. Aprendemos cuando nuestra experiencia se ve interrumpida por un obstáculo y tenemos que buscar una solución. Conocer es, entonces, un proceso experimental.

"El conocimiento no es algo que se posea, sino algo que se hace. La inteligencia no es una estructura fija, sino una forma de actuar en el mundo para transformar una situación problemática en una situación resuelta. (...) La búsqueda de la certeza es una ilusión; lo que importa es la eficacia de nuestras ideas para mejorar

la vida humana."

(Fragmento de: Dewey, J. (1952). La búsqueda de la certeza. México: Fondo de Cultura Económica).

La Escuela de Frankfurt: Conocer es transformar

Por otro lado, en Alemania, la **Escuela de Frankfurt** (con pensadores como Horkheimer y Habermas) planteó que no existe el conocimiento "neutral". Todo saber está movido por un **interés**. Ellos distinguen entre la "Teoría Tradicional" (que solo busca describir) y la "Teoría Crítica" (que busca liberar a los seres humanos de la opresión).

"El conocimiento está ligado a intereses humanos fundamentales. No hay una observación pura de la realidad, porque siempre miramos desde un lugar social y con un objetivo. La ciencia y la filosofía deben servir para la emancipación, es decir, para que las personas sean más libres y conscientes de las estructuras que las dominan."

(Fragmento adaptado de: Habermas, J. (1982). Conocimiento e interés. Madrid: Taurus).

El Taller de las Ideas Vivas *(Un relato para reflexionar)*

"En el barrio de Villa Cartón, los chicos no tenían una plaza. En la escuela, el profesor de Geografía les hacía dibujar mapas de plazas de Europa. Pero un día, una alumna llamada Sol levantó la mano: 'Profe, ¿de qué nos sirve saber dónde está la Plaza Roja de Moscú si acá jugamos entre la basura?'.

El profesor cerró el libro. Durante un mes, el aula se transformó en un taller. Investigaron cómo limpiar el terreno, hablaron con los vecinos sobre qué necesitaban y diseñaron un espacio con materiales reciclados. Sol entendió que conocer no era aprobar el examen de los mapas, sino saber cómo transformar ese baldío mugriento en un lugar donde sus hermanos pudieran correr. El conocimiento se había vuelto acción."

(Moreira De Cuadra, Yocelin. (2026). Especialista en Didáctica y Creadora de Materiales Educativos con Honores, Argentina).



¿Quién dijo que la ciencia busca la verdad

Existe una idea muy romántica de que los científicos son personas en bata blanca encerradas en un laboratorio, buscando la "Verdad" solo por amor al conocimiento. Pero en el mundo contemporáneo, la ciencia no flota en el aire: necesita plata, laboratorios y objetivos claros. Acá es donde aparece la pregunta filosófica: **¿la ciencia es neutral o responde a intereses económicos y políticos?**

Ciencia, dinero y poder

Hoy hablamos de **Tecnociencia**. Ya no podemos separar el conocimiento científico de sus aplicaciones tecnológicas y del financiamiento que las hace posibles. Como explica el historiador Dominique Pestre, desde mediados del siglo XX la ciencia se volvió un factor clave de la economía. Las grandes empresas y los Estados no financian investigaciones "porque sí", sino para obtener beneficios: patentes, armas más potentes o medicamentos que sean rentables.

"La ciencia no es una actividad pura y desinteresada. Hoy más que nunca, está inserta en redes de poder y dinero. El régimen de saberes actual está marcado por la privatización y la búsqueda de utilidad inmediata. Quien financia la investigación es quien, en última instancia, decide qué verdades se buscan y cuáles se ignoran."

(Fragmento adaptado de: Pestre, D. (2005). Ciencia, dinero y política. Buenos Aires: Nueva Visión)

La Post-ciencia: Valores y Hechos

La filósofa argentina Esther Díaz sostiene que estamos en la era de la "posciencia". Ya no creemos en la objetividad absoluta. La ciencia es una práctica social y, como toda práctica humana, está atravesada por valores éticos y políticos. No es solo "qué podemos hacer", sino "qué debemos hacer".

"La tecnociencia contemporánea no solo describe el mundo, lo transforma siguiendo los dictados del mercado. El científico ya no es un observador neutral, sino un eslabón en una cadena de producción de poder. La pregunta por la verdad ha sido desplazada por la pregunta por la eficacia."

(Fragmento de: Díaz, E.(2000). La posciencia. Buenos Aires: Biblos).

La App del Olvido (Un relato para reflexionar)

"En el Silicon Valley de las Pampas, una startup lanzó una aplicación revolucionaria: 'SafeMemory'. Prometía borrar de tu cerebro los recuerdos tristes para que pudieras ser '100% productivo'. El equipo de científicos que la creó estaba orgulloso: era un logro técnico impresionante.

Sin embargo, un joven bioético del equipo renunció. Descubrió que la empresa que financiaba el proyecto era la misma que vendía seguros de vida: querían borrar los recuerdos de las deudas y las estafas para que la gente siguiera comprando sin miedo. Los científicos decían: 'Nosotros solo hacemos la tecnología, no decidimos cómo se usa'. Pero el joven sabía que el interés ya estaba metido en el código de la app desde el primer día."

(Moreira De Cuadra, Yocelin.(2026). Especialista en Didáctica y Creadora de Materiales Educativos con Honores,Argentina).

Actividades de Análisis Crítico

1.  **Reflexión sobre el financiamiento:** Lean el fragmento de Dominique Pestre. Si una empresa tabacalera financia un estudio sobre la salud pulmonar, ¿creen que el resultado será "neutral"? Fundamenten su respuesta usando el concepto de **Privatización del saber**.
2.  **Análisis de casos reales:** Investiguen sobre un caso real donde los intereses económicos hayan influido en la ciencia (ejemplos: el caso de los pesticidas en la agricultura, el desarrollo de las redes sociales y la salud mental, o el financiamiento de las vacunas). Redacten un informe de una carilla explicando qué intereses estaban en juego.
3.  **Producción artística (Pancarta):** Diseñen una pancarta o afiche denunciando la falta de ética en algún avance tecnológico actual (ejemplo: el uso de datos privados). Usen la técnica de collage y frases potentes que cuestionen la "neutralidad" de la tecnología.
4.  **IA y Sesgos de Interés:** Pídanle a una IA que les dé una opinión sobre el cambio climático. Luego, analicen: ¿La respuesta parece favorecer a algún sector económico? Escriban una crítica en sus carpetas sobre si la IA puede ser realmente neutral si fue entrenada con datos que también tienen intereses.

La búsqueda de la felicidad

¿Para qué hacemos lo que hacemos? Estudiás para aprobar, aprobás para recibirte, te recibís para trabajar, trabajás para... ¿qué? Si tiramos del hilo de nuestras acciones, Aristóteles dice que al final de todo siempre hay un mismo objetivo: la **felicidad** (*Eudaimonía*). Pero ojo, porque para él la felicidad no es una emoción pasajera como ganarse una rifa, sino una forma de vivir.



El fin último y la virtud

La ética de Aristóteles es **teleológica** (de *telos*, que significa "fin" o "propósito"). Él cree que todas las cosas tienen un fin. El fin de un cuchillo es cortar; si corta bien, es un "buen" cuchillo. ¿Cuál es el fin del ser humano? Aristóteles dice que es la actividad de la razón conforme a la **virtud** (*areté*).

Ser virtuoso es encontrar el **término medio**. La virtud es un equilibrio entre dos extremos viciosos: uno por exceso y otro por defecto. Por ejemplo, la valentía es el punto medio entre la cobardía (defecto) y la temeridad (exceso, tirarse de cabeza sin pensar).

"La virtud es, por tanto, un hábito selectivo, consistente en un término medio relativo a nosotros, determinado por la razón y por aquella por la cual decidiría el hombre prudente. Es un medio entre dos vicios, uno por exceso y otro por defecto. (...) La felicidad, por otra parte, es lo mejor, lo más hermoso y lo más placentero."

(Fragmento de: Aristóteles. (2001). Ética a Nicómaco. Madrid: Alianza).

El equilibrio del ciclista *(Un cuento para reflexionar)*

"Santi estaba aprendiendo a andar en bici sin rueditas en la plaza del barrio. Su abuelo lo miraba desde un banco. Al principio, Santi iba muerto de miedo, apretando los frenos a cada segundo y sin avanzar nada (el defecto: la cobardía). Después, se agrandó, cerró los ojos y pedaleó a fondo hacia una bajada peligrosa si n mirar el tráfico (el exceso: la temeridad). Terminó en el suelo con la rodilla raspada.

—Abuelo, esto es imposible —protestó Santi.

—Es que estás buscando los bordes, pibe —le dijo el abuelo—. Para no caerte, tenés que encontrar el medio. Ni tan frenado que te caigas de costado, ni tan loco que no veas el pozo. La vida es igual que la bici: sos bueno en esto cuando el equilibrio te sale si n pensar, porque ya lo hiciste hábito.

Santi volvió a subir. Esta vez, con la mirada atenta y el ritmo justo. No era magia, era práctica. Había encontrado su término medio."

(Moreira De Cuadra, Yocelin. (2026). Especialista en Didáctica y Creadora de Materiales Educativos con Honores, Argentina).

Actividades: En busca del término medio

-  **Análisis de texto:** Relean el fragmento de la *Ética a Nicómaco*. Expliquen con sus palabras qué significa que la virtud es un "hábito selectivo". ¿Por qué Aristóteles dice que la felicidad es algo que se "hace" y no algo que te "pasa"?
-  **La Tabla de las Virtudes:** En sus carpetas, completen el siguiente esquema de "término medio" para estas situaciones:
 - Defecto:** Cobardía | **VIRTUD:** Valentía | **Exceso:** Temeridad
 - Defecto:** Tacañería | **VIRTUD:** | **Exceso:**
 - Defecto:** | **VIRTUD:** Sinceridad | **Exceso:**
 - Defecto:** Pasividad | **VIRTUD:** | **Exceso:** Iracundia (enojo total)
-  **Análisis de casos reales:** Piensen en un deportista o artista argentino que admiren por su disciplina (puede ser Messi, Ginóbili, una bailarina, etc.). Redacten un párrafo explicando cómo esa persona transformó la "virtud" en un **hábito** diario para llegar a su fin (la excelencia).

4. 🤖 **IA y la receta de la felicidad:** Pídanle a una IA que les dé una

"Receta paso a paso para ser feliz hoy mismo". Analicen la respuesta:

¿Se parece más a un placer pasajero o a lo que Aristóteles llama felicidad basada en la virtud y la razón? Justifiquen su análisis.



¿Alguna vez hiciste algo "bueno" solo porque sabías que te iban a premiar? ¿O dejaste de hacer algo "malo" solo por miedo al castigo? Para Kant, eso no es actuar éticamente. Él cree que la verdadera moralidad no depende de las consecuencias, ni de si sos feliz o no, sino de actuar por **deber**.

💎 **La Buena Voluntad y el Deber**

Para Kant, lo único que es bueno en sí mismo es la **buena voluntad**. No importa si sos inteligente, rico o valiente; si no tenés buena voluntad, esas cosas pueden usarse para el mal. ¿Y qué es actuar con buena voluntad? Es actuar por respeto a la ley moral, es decir, cumplir con el deber simplemente porque es lo correcto, aunque nos cueste o nos ponga tristes.

Kant distingue entre:

- **Actuar en contra del deber:** Robar, mentir.
- **Actuar conforme al deber (por interés):** No robo porque hay un policía cerca o porque quiero mantener mi buena imagen. (Esto no tiene valor moral para Kant).
- **Actuar por deber:** No robo porque entiendo que robar está mal, punto.

📖 **El Imperativo Categórico**

¿Cómo sé cuál es mi deber en cada situación? Kant inventó una "fórmula" maestra llamada el **Imperativo Categórico**. Tiene varias versiones, pero la más famosa dice: *"Obrá de tal modo que la máxima de tu voluntad pueda valer siempre, al mismo tiempo, como principio de una legislación universal"*.

En criollo: antes de hacer algo, preguntate: "¿Me gustaría que todo el mundo hiciera lo mismo en esta situación?". Si la respuesta es no (porque el mundo sería un caos si todos mintieran o robaran), entonces no lo hagas.

"Ni en el mundo, ni, en general, tampoco fuera del mundo, es posible pensar nada que pueda considerarse como bueno sin restricción, a no ser tan sólo una buena voluntad. (...) El deber es la necesidad de una acción por respeto a la ley moral."

(Fragmento de: Kant, I. (1785). Fundamentación de la metafísica de las costumbres. Madrid: Espasa Calpe).

La billetera en el bondi *(Un caso para reflexionar)*

"Eran las siete de la tarde y el 60 venía explotado. Marcos encontró una billetera en el piso, justo debajo de su asiento. La abrió y vio que tenía mucha plata, documentos y una foto de un nene. A Marcos le faltaba justo esa cantidad para pagar la cuota del viaje de egresados que vencía mañana.

Pensó: 'Si me la quedo, nadie se entera. El dueño ya la perdió y a mí me salva la vida'.

Pero entonces recordó la pregunta de Kant: '¿Qué pasaría si todos los que encuentran billeteras se las quedaran?'. El sistema de confianza se rompería, nadie ayudaría a nadie. Marcos suspiró, buscó el número de teléfono que estaba en un papelito dentro de la billetera y llamó al dueño. No lo hizo para sentirse un héroe, ni para que le dieran una recompensa; lo hizo porque sentía que era lo que *debía* hacer."

(Moreira De Cuadra, Yocelin. (2026). Especialista en Didáctica y Creadora de Materiales Educativos con Honores, Argentina).

Actividades: El desafío del Imperativo

1.  **Análisis de Dilema Moral:** Imaginen que un amigo les confiesa que cometió una falta grave en la escuela. El director los llama a ustedes para preguntarles si saben algo.
 - Si aplican la ética de Aristóteles (buscar la felicidad y el equilibrio), ¿qué harían?
 - Si aplican la ética de Kant (el deber de decir la verdad es absoluto), ¿qué harían?
2.  **El Manifiesto de la Máxima Universal:** En grupos, elijan una situación cotidiana. Redacten un "manifiesto" donde expliquen qué pasaría con la sociedad si esa acción se convirtiera en una **Ley Universal**. Usen argumentos lógicos para

demostrar por qué esa acción es "inmoral" según Kant.

3. 🗂️ **Investigación sobre Autonomía y Heteronomía:** Investiguen estos dos conceptos fundamentales en Kant.

- ¿Cuándo una persona actúa de forma **heterónoma**?
- ¿Cuándo es **autónoma**?

Busquen y transcriban tres ejemplos de leyes o normas sociales actuales que a veces cumplimos por "heteronomía" (miedo al castigo o presión social).

4. 🤖 **IA y el Dilema del Tren:** Consulten a una herramienta de IA sobre el famoso "Dilema del Tren" (donde hay que elegir entre salvar a una persona o a cinco). Pídanle que responda **como si fuera Immanuel Kant**. Una vez que tengan la respuesta, analicen en sus carpetas: ¿La IA fue fiel al pensamiento de Kant? ¿Mencionó el concepto de que el ser humano nunca debe ser usado como un "medio" sino como un "fin en sí mismo"?

5. 💬 **Diálogo Situacional:** Escriban un diálogo entre Marcos (el chico del cuento de la billetera) y un amigo que intenta convencerlo de que se quede con la plata porque "el que la pierde es un tonto". El diálogo debe terminar con Marcos usando un argumento basado en la **Universalización de la máxima**.

🕒 Filosofía de la Historia - ¿Hacia dónde vamos?

¿Alguna vez te pusiste a pensar si la historia tiene un sentido? ¿Es simplemente un montón de cosas que pasan una tras otra sin ton ni son, o hay un plan oculto, una dirección hacia la cual caminamos todos? De esto se encarga la **Filosofía de la Historia**. En la modernidad, los filósofos estaban convencidos de una palabra mágica: **Progreso**.

🚀 La flecha del tiempo: Kant y Hegel

Para **Immanuel Kant**, la historia humana es el cumplimiento de un plan oculto de la naturaleza. Aunque veamos guerras y caos, para él, la humanidad camina hacia el pleno desarrollo de su razón y hacia una "paz perpetua". Es como si estuviéramos en una escuela gigante aprendiendo a ser mejores.

G.W.F. Hegel, por su parte, decía que la historia es el despliegue del "Espíritu" (la Razón). Para él, la historia no es un caos, sino un proceso racional donde la libertad se va haciendo consciente. Cada época es un escalón necesario para llegar a la libertad absoluta.

Marx: El motor de la lucha

Karl Marx bajó la historia del cielo de las ideas al suelo de la economía. Él decía que lo que mueve la historia no es el espíritu ni la razón, sino la **lucha de clases**. Para Marx, el progreso se da a través de las transformaciones materiales. La historia tiene un fin: llegar a una sociedad sin clases donde no haya explotadores ni explotados.

"La historia de todas las sociedades hasta nuestros días es la historia de las luchas de clases. Hombres libres y esclavos, patricios y plebeyos, señores y siervos (...) en una palabra, opresores y oprimidos, se enfrentaron siempre, mantuvieron una lucha constante (...) una lucha que terminó siempre con la transformación revolucionaria de toda la sociedad o con el hundimiento de las clases en pugna."

(Fragmentode: Marx, K. y Engels, F. (1848). Manifiesto del Partido Comunista. Londres)

El tren que no frenaba

(Un microcuento para reflexionar)

"En la estación de 'Ayer', la gente se subía al tren con una sonrisa. Los carteles decían que el destino final era 'El Paraíso del Futuro', un lugar donde las máquinas harían todo el trabajo y nadie sufriría. El tren iba cada vez más rápido. Kant miraba por la ventana convencido del plan; Hegel anotaba cómo el tren ganaba libertad en cada curva.

Sin embargo, un joven llamado Carlos, que trabajaba en la caldera tirando carbón, se asomó por la ventanilla y vio que las vías se terminaban en un abismo si no cambiaban el rumbo. Carlos entendió que el tren no se movía por magia ni por destino, sino por el esfuerzo de los que estaban abajo. El progreso no era el tren, si no la capacidad de los pasajeros de tomar el control de la locomotora."

(Moreira De Cuadra, Yocelin. (2026). Especialista en Didáctica y Creadora de Materiales Educativos con Honores, Argentina).

Actividades: Analizando el motor de la historia

1.  **Análisis de la "metáfora":** Relean el microcuento "El tren que no frenaba".
Identifiquen quién representa a Kant/Hegel y quién representa a Marx en el relato.

¿Cuál es la diferencia fundamental entre creer que el tren tiene un destino fijo y creer que hay que tomar el control de la locomotora?

2.  **Mapa conceptual del Progreso:** Elaboren un mapa conceptual que conecte los siguientes conceptos: *Historia*, *Progreso*, *Razón (Kant/Hegel)*, *Lucha de Clases (Marx)* y *Sentido de la Historia*. Usen flechas para mostrar cómo se pasa de una idea a otra.
3.  **Antes y Después:** Dividan una hoja en dos. Ilustren cómo se imaginaban el "Progreso" los hombres del siglo XIX (máquinas de vapor, fábricas, optimismo) y cómo lo vemos nosotros hoy (tecnología, pero también cambio climático y crisis). Escriban una reflexión sobre si todavía creemos en el progreso.
4.  **Ordenar del pasado al presente:** Ordenen estas visiones de la historia y expliquen brevemente qué cambió en cada paso: *La historia como plan de Dios (Edad Media)* -> *La historia como progreso de la Razón (Kant)* -> *La historia como lucha material (Marx)*.

El fin del Progreso - Genealogía y Discontinuidad

Si los modernos veían la historia como un tren que siempre iba hacia adelante, en el siglo XX aparecieron pensadores que dijeron: "Che, ¿y si el tren no va a ningún lado y las vías son solo una construcción para controlarnos?". Acá es donde la historia deja de ser una narración heroica para convertirse en una **Genealogía**.

Nietzsche: Contra el peso del pasado

Friedrich Nietzsche fue uno de los primeros en sospechar de esa "Historia" con mayúscula. Él decía que el exceso de historia puede ser una enfermedad para la vida. Si nos pasamos el tiempo mirando monumentos y repitiendo lo que hicieron los grandes hombres, nos olvidamos de crear nuestro propio presente. Para él, la historia debe servir a la vida, no aplastarla.

"Necesitamos de la historia para la vida y para la acción, no para el cómodo abandono de la vida y de la acción... Solo en la medida en que la historia sirve a la vida queremos

servir nosotros a la historia. (...) El hombre que se deja aplastar por el pasado es como aquel que ha perdido su capacidad de olvidar: no puede ya descansar y es víctima de un insomnio perpetuo."

(Fragmento de: Nietzsche, F. (1999). Segunda consideración intempestiva. Madrid: Biblioteca Nueva).

Foucault: La historia de las sombras

Michel Foucault llevó esta idea más allá con la **Genealogía**. Para él, la historia no es una evolución lógica de ideas, sino una serie de rupturas y choques de poder. No buscamos el "origen" sagrado de las cosas, si no los accidentes que hicieron que hoy pensemos como pensamos. La genealogía es una "historia del presente": investigamos el pasado para entender cómo se construyeron las cárceles, los hospitales o lo que llamamos "normalidad".

"La genealogía no se opone a la historia como la visión altiva y profunda del filósofo a la mirada de topo del sabio; se opone por el contrario al despliegue metahistórico de las significaciones ideales y de las teleologías indefinidas. Se opone a la búsqueda del 'origen'. (...) Hacer la genealogía de los valores, de la moral, del ascetismo, de los conocimientos, no será nunca buscar su 'origen', si no los accidentes que los han hecho nacer."

(Fragmento de: Foucault, M. (1979). Nietzsche, la genealogía, la historia. Madrid: La Piqueta).

El sótano de los archivos olvidados *(Un microcuento para reflexionar)*

"En el archivo municipal de un pueblo bonaerense, un joven pasante encontró una carpeta que no figuraba en el catálogo. No hablaba de los fundadores heroicos ni de las batallas ganadas. Eran cartas de personas que se quejaban porque habían movido el cementerio para construir un shopping, o de obreros que pedían que la calle no se llamara como el dueño de la fábrica.

El pasante se dio cuenta de que la historia oficial era como un jardín recién podado: se veía lindo porque habían cortado todas las 'malas hierbas'. Hacer historia, pensó, no era solo repetir lo que decía la placa de bronce de la plaza, sino bajar al sótano y ver qué cosas tuvieron que morir o ser calladas para que el presente se vea así de 'ordenado'."

(Moreira De Cuadra, Yocelin. (2026). *Especialista en Didáctica y Creadora de Materiales Educativos con Honores*, Argentina).

Actividades: ¡A investigar el pasado!

1. 🔍 **Análisis de la crítica:** Relean el fragmento de Nietzsche. ¿Qué creen que significa que "el exceso de historia puede ser una enfermedad"? Piensen en una situación de sus vidas donde recordar demasiado algo del pasado les haya impedido avanzar o tomar una decisión nueva.
2. 🗂️ **Buscando "Discontinuidades":** Foucault dice que la historia es una serie de rupturas. Investiguen (pueden usar libros o internet) cómo cambió la visión sobre la "Locura" a lo largo del tiempo. ¿Siempre se trató a los locos igual? Redacten un breve informe mostrando que no hubo un "progreso" lineal, sino cambios bruscos en la forma de entenderla.
3. 🎵 **Canciones de autor:** Busquen la letra de la canción "La memoria" de León Gieco. Identifiquen versos que hablen de hechos que la historia oficial a veces intenta olvidar. Relacionen la canción con la idea de Nietzsche de que la historia debe servir para la "acción" y no para el "cómodo abandono"

Reciente en Argentina

Llegamos al final del recorrido y nos toca hacernos una pregunta que duele pero que es necesaria: ¿Cómo recordamos lo que nos pasó como país? No es lo mismo la "Historia" que se lee en los manuales, que la "Memoria" que guardan las familias, las víctimas y los pueblos.

La Memoria como trabajo y narración

Para el filósofo **Paul Ricoeur**, la memoria no es un archivo estático. Recordar es un acto, es algo que *hacemos*. Él habla del "trabajo de la memoria" para luchar contra el olvido, pero también para procesar los traumas. Recordar implica **narrar**: contar una historia que le dé sentido a lo que vivimos.

En Argentina, la socióloga **Elizabeth Jelin** es una referente clave. Ella dice que las memorias son fuerzas activas que chocan en la sociedad. No hay una sola memoria, si no "memorias en conflicto". El debate sobre el pasado reciente (la última dictadura militar,

por ejemplo) no es solo por lo que pasó, si no por cómo queremos construir el futuro a partir de ese recuerdo.

"La memoria es un campo de lucha política. No se trata simplemente de recordar datos, sino de qué sentidos le damos a ese pasado en el presente. Los trabajos de la memoria son procesos subjetivos, anclados en experiencias y en marcas simbólicas y materiales. (...) Recordar es una responsabilidad ética frente a las víctimas."

(Fragmento adaptado de: Jelin, E. (2002). Los trabajos de la memoria. Madrid: Siglo XXI).

El pañuelo en el cajón **(Un relato para reflexionar)**

"En la casa de mi abuela, en un cajón que siempre tenía olor a lavanda, había un pañuelo blanco de tela muy suave. No se usaba para el frío ni para secar lágrimas. Estaba ahí, quieto, como un tesoro. Un día le pregunté por qué lo guardaba si ya no iba a las marchas.

Ella me miró y me dijo: 'Nene, este pañuelo no es solo tela. Es la prueba de que no nos rendimos cuando el silencio era obligatorio. Si yo lo tiro, o si dejo de contarte por qué está acá, el olvido gana otra batalla'. Entendí que mi abuela no estaba 'viviendo en el pasado', estaba cuidando el puente para que yo pudiera caminar hacia adelante sabiendo de dónde vengo."

(Moreira De Cuadra, Yocelin. (2026). Especialista en Didáctica y Creadora de Materiales Educativos con Honores, Argentina).

Actividades: El Trabajo de la Memoria

1.  **Análisis de testimonio:** Relean el microcuento "El pañuelo en el cajón".

Identifiquen por qué para la abuela el pañuelo es una "marca simbólica" (como dice Jelin) y no un simple objeto. ¿Qué función cumple el acto de "contar" la historia del pañuelo al nieto?

2.  **Uso de Google Earth (Sitios de Memoria):** Busquen en Google Earth la ubicación de la **Ex-ESMA** (Espacio para la Memoria) en Buenos Aires o de algún centro clandestino que haya funcionado en su ciudad o zona. Observen cómo ese lugar se integra hoy a la ciudad. Redacten una reflexión sobre por qué es

importante mantener esos edificios en pie y no demolerlos para construir edificios nuevos.

3. 🤖 **IA y el debate sobre el pasado:** Pídanle a una IA que les dé una definición de "Teoría de los dos demonios". Una vez que tengan la respuesta, analícenla críticamente: ¿Creen que esa teoría es una forma de memoria o un intento de "limpiar" la historia? Redacten su postura fundamentada en sus carpetas.

🚩 El viaje recién empieza

¡Llegaste al final del cuadernillo! Pero, como habrás visto en cada módulo, en Filosofía el "final" es siempre un nuevo punto de partida. Espero que estas páginas te hayan servido no para tener todas las respuestas, sino para tener mejores preguntas.

Te invito a que no guardes este pensamiento crítico en la mochila: llevalo con vos a la calle, a la facultad, al laburo y a tus charlas con amigos. El mundo necesita personas que se animen a pensar por sí mismas, que no acepten lo "obvio" sin cuestionarlo y que busquen, siempre, construir una realidad más justa y humana.

¡Muchos éxitos en todo lo que viene!

"Enseñar no es transferir conocimiento, sino crear las posibilidades para su propia producción o construcción Paulo Freire